



# EFECTELE DECIZIEI HP 25/2025

A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI  
JUSTIȚIE



# EFECTELE DECIZIEI HP 25/2025 A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**Moderator: avocat Mihnea Stoica - Cosilier al Baroului București**

**Autor: avocat Vlad Popovici - Baroul București**



# Modificările importante aduse în această materie, anterior Deciziei HP 25/2025

Dispozițiile art.336 alin.2 din Codul penal au cunoscut modificări pe calea **Legii 172/2024**, **OUG 84/2024** și **OUG 97/2024**:

## MODIFICĂRILE ADUSE PE CALEA LEGII 172/2025:

- 1** S-a majorat durata pedepsei complementare constând în interdicția de a mai conduce anumite categorii de autovehicule stabilite de instanță pe o perioadă de la 1 la 10 ani (în loc de 1 la 5 ani cum este prevăzut anterior);
- 2** Instanța este obligată să dispună o pedeapsă complementară în cazul infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art.336 alin.1 și 2 din Codul penal. (oricare dintre cele 15 pedepse complementare)
- 3** S-a eliminat pedeapsa amenzii penale pentru infracțiunea prevăzută de art.336 alin.1 și 2 din Codul penal;
- 4** S-a elimină posibilitatea instanței de a dispune amânarea aplicării pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de dispozițiile art.335 și art.336 alin.1 și 2 din Codul penal.

# Observații practice privind modificările legislative



## Renunțarea la aplicarea pedepsei

Chiar dacă legiuitorul a eliminat posibilitatea dispunerii amânării aplicării pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art.335 și art.336 din Codul penal, acesta nu a eliminat și posibilitatea dispunerii soluției de renunțare la aplicarea pedepsei (soluție mai blândă decât amânarea, ce va putea fi dispusă în continuare de instanță);



## Frântura logică în raționamentul inițial al legiuitorului

Deși logiuitorul la momentul inițial gândise incriminările cu un anume raționament, respectiv infracțiunea prevăzută de art.337 Cod penal – refuzul sau sustragerea de la prelevarea probelor biologice să fie pedepsit mai asupru (respectiv nu se putea dispune amenda penală), după data 3 iunie 2024, acest raționament a fost nesocotit.



# Consecințele modificărilor legislative

Modificarea legislativă și opțiunea de a pedepsi mai aspru fapta prevăzută de art.336 din Codul penal (conducere sub influența alcoolului/drogurilor) pe calea Legii 172/2024 au făcut ca o infracțiune considerată mai gravă (refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice) să devină sancționată mai blând decât conducerea sub influența alcoolului /drogurilor:

## „Privilegiile” șoferilor care refuză prelevarea de mostre biologice:

- Dosarul va necesita un timp mult mai scurt de soluționare (în cauză nefiind necesare instrumentarea unor expertize);
- Atât pentru conducere sub influența alcoolului/drogurilor cât și pentru refuz pedeapsa va fi aceeași (închisoarea de la 1 an, la 5 ani);
- Instanța VA PUTEA DISPUNE AMÂNAREA APLICĂRII PEDEPSEI în cazul infracțiunii de refuz;
- Instanța NU VA FI OBLIGATĂ să dispună o pedeapsă complementară în cazul infracțiunii de refuz;





# Modificările legislative aduse pe calea OUG 84/2024

Începând cu data de 29 iunie 2024, șoferii care refuză testarea preliminară cu aparatul DrugTest / etilotest rămân fără permisul de conducere cel puțin până la momentul comunicării rezultatelor probelor biologice (retragerea permisului).

Abrogarea dispozițiilor art.22 indice 1 din OUG 195/2002: Dacă conducătorul refuza testarea preliminară, situația permisului era tranșată de constatarea medicului care efectua examinarea clinică.

# Situația anterioară datei de 29 iunie 2024

## Absența elementelor clinice sugestive consumului:

Dacă medicul constată că nu există elemente clinice sugestive consecutive consumului recent de substanțe psihoactive sau alcool, titularul permisului de conducere rămâne în posesia permisului și avea dreptul de a conduce autovehicule până la momentul comunicării rezultatelor buletinului de analiză toxicologică.

## Prezența elementelor clinice sugestive consumului

Dacă medicul constată că există elemente clinice sugestive consecutive consumului recent de alcool / droguri (iar șoferul a refuzat testarea cu DrugTestul / Etilotestul / Etilometrul), în cauză era atrasă incidența dispozițiilor art.22 ind.1 din OUG 195/2002, respectiv „*Retragerea permisului de conducere se dispune până la ora 8.00 a zilei următoare, dar nu mai puțin de 12 ore*”. În acest caz, retragerea permisului opera ca o măsură preventivă, pe o durată limitată.

# Testarea preliminară după 29 iunie 2024:

La momentul actual dispozițiile art.83 din OUG 195/2002 reglementează posibilitățile conducătorului auto chemat să se supună testării preliminare:

*(3) Persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii unui permis de conducere și refuză sau nu poate să se supună testării în vederea stabilirii consumului de substanțe psihoactive ori a concentrației de alcool în aerul expirat, la solicitarea polițistului rutier, ori este testată de polițistul rutier cu un mijloc tehnic și depistată ca având o concentrație de peste 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat sau care indică prezența în organism a unor substanțe psihoactive **este obligată să se supună recoltării mostrelor biologice** pentru stabilirea alcoolemiei ori a consumului de substanțe psihoactive, după caz.*

.....

*În situația prevăzută la alin. (3), când persoana refuză sau nu poate să se supună testării în vederea stabilirii consumului de substanțe psihoactive ori a concentrației de alcool în aerul expirat, polițistul rutier **dispune retragerea permisului de conducere până la data primirii rezultatului analizei mostrelor biologice**, eliberând o dovadă înlocuitoare a acestuia fără drept de circulație.*



# Modificările legislative aduse pe calea OUG 97/2024 din 11 iulie 2024

(2) Permisul de conducere retras potrivit dispozițiilor **art. 38 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002** privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se restituie în baza buletinului de analiză toxicologică prin care s-a stabilit absența în organism a substanțelor psihoactive sau a alcoolului în sânge, după caz, **ori la împlinirea termenului de 72 de ore de la momentul finalizării procedurilor de recoltare a mostrelor biologice**, dacă nu a fost comunicat un astfel de buletin.

(3) Permisul de conducere reținut, potrivit dispozițiilor **art. 111 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată**, cu modificările și completările ulterioare, exclusiv ca urmare a testării cu un mijloc tehnic certificat care a indicat prezența în organism a unor substanțe psihoactive se restituie în baza buletinului de analiză toxicologică prin care s-a stabilit absența în organism a substanțelor psihoactive **ori la împlinirea termenului de 72 de ore de la momentul finalizării procedurilor de recoltare a mostrelor biologice**, dacă nu a fost comunicat un astfel de buletin.



# Obligativitatea organului de constatare de a proceda la efectuarea testării cu aparatul DrugTest/etilotest:

Dispozițiile art.38 alin.2 statuează obligativitatea polițistului rutier de a testa cu aparatul DrugTest/etilotest atunci când:

- Observă recipiente ce pot conține băuturi alcoolice ce prezintă urme de consum sau substanțe susceptibile de efecte psihoactive;
- A săvârșit în mod repetat în ultimii 3 ani contravenția prev de art.102 alin.3 litera a) din OUG 195/2002 (conducere sub influența alcoolului, atunci când fapta a fost sancționată drept contravenție – respectiv, alcoolemia în aerul expirat a fost sub pragul de 0.4 mg/l alcool pur în aerul expirat);

# Obligativitatea testării în cazul condamnărilor anterioare

Conducătorul auto a fost condamnat definitiv pentru cel puțin una dintre următoarele infracțiuni:

- Conducere sub influența alcoolului – art.336 alin.1 din Codul penal;
- Conducere sub influența drogurilor – art.336 alin.2 din Codul penal;
- Consumul de alcool sau de substanțe psihoactive ulterior producerii unui accident de circulație – art.336 indice 1 din Codul penal;
- Refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice – art.337 din Codul penal;
- Părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia – art.338 din Codul penal;
- Persoanele condamnate pentru o infracțiune dintre cele prevăzute de Legea 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri;
- Ori o infracțiune prevăzută de **Legea 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive;**

# Aspecte problematice privind obligativitatea testării

De această dată, legiuitorul nu mai prevede perioada de timp ce începe să curgă de la rămânerea definitivă a soluției de condamnare în care conducătorul auto va fi obligatoriu testat cu aparatul DrugTest. Va fi testat până la intervenția reabilitării de drept sau judecătorească? Va fi testat pe durata de timp în care soluția de condamnare va apărea în istoricul sancțiunilor rutiere (6 ani)?

În privința soluțiilor de condamnare care dau naștere acestei obligații, în mod evident, vorbim despre persoanele care au fost condamnate la pedeapsa închisorii cu executare / la pedeapsa închisorii cu suspendare / amendă penală. Nici soluția de renunțare la urmărirea penală, nici soluția de amânare a aplicării pedepsei nu reprezintă o soluție de condamnare.

Pe de altă parte, modificarea legislativă conduce și la situații absurde. Dacă ești într-una dintre situațiile amintite anterior și poliția de oprește de 10 ori într-o zi, de 10 ori vei fi obligat să te supui testării preliminare.





## Modificarea art.111 alin.6 din OUG 195/2002

La cererea titularului permisului de conducere reținut în condițiile alin. (1) lit. b) sau alin. (4), numai în cazurile în care s-a eliberat o dovadă cu drept de circulație, procurorul care efectuează urmărirea penală sau exercită supravegherea cercetării penale ori, în faza de judecată,

instanța de judecată învestită cu soluționarea cauzei poate dispune prelungirea dreptului de a conduce cu câte cel mult 90 de zile, până la dispunerea clasării, renunțării la urmărirea penală sau, după caz, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. Aprobarea cererii de prelungire a dreptului de a conduce se comunică de îndată și șefului poliției rutiere pe raza căreia s-a comis fapta în vederea implementării perioadei valabilității dreptului de a conduce în evidența prevăzută la art. 28



# Laboratoare de toxicologie ale Poliției Române

Tot prin OUG 84/2024 se crează și cadrul normativ prin care Poliția Română își putea face propriile laboratoare de toxicologie în cadrul cărora se va putea determina prezența substanțelor psihoactive în organism. „art.88 alin.2 indice 1 din OUG 195/2002: Stabilirea prezenței în organism de substanțe psihoactive se face în instituțiile medico-legale prevăzute la alin. (2), în laboratoarele de specialitate din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române acreditate în acest sens sau în unitățile sanitare publice acreditate pentru astfel de determinări și autorizate în conformitate cu normele metodologice elaborate de Ministerul Sănătății”.

S-a renunțat la această dispoziție pe calea OUG 97/2024.

# Practica anterior Deciziei HP 25/2025

## Exemple de soluții contradictorii:

Hotărâre nr. 160/2023 din 08.05.2023 pronunțată de Judecătoria Zărnești:

Rezultatul buletinului de analiză toxicologică – a indicat prezența a 0,002  $\mu\text{g/ml}$  THC;  $<0,001 \mu\text{g/ml}$  THC-OH; 0,034  $\mu\text{g/ml}$  THC-COOH în sânge, iar în urină s-a atestat prezența canabinoizilor (f. 19 d.u.p.). Raportul de expertiză nr. A1 a confirmat prezența în probele biologice ale inculpatului a tetrahidrocanabinolului (fila 16 d.u.p.), concluzionând că, având în vedere rezultatul determinărilor toxicologice, nu se poate susține cu obiectivitate că inculpatul se afla sub influența substanțelor psihoactive.





## Soluția instanței de fond

Or, această probă a stabilit, bazându-se și pe rezultatul acestui buletin, și pe cele constatate cu ocazia examenului clinic, că *nu se poate susține în mod obiectiv că inculpatul se afla sub influența substanțelor psihoactive. În atare condiții, instanța consideră deci că există un dubiu cu privire la faptul probator al conducerii autovehiculului de către inculpatul aflat sub influența substanței psihoactive și anume asupra tezei din art. 336 alin. 2 Cod penal, dubiul fiind generat de opinia medico-legală sprijinită de examenul clinic; că inculpatul a fost expus la această substanță, însă nu este cert că se afla sub influența acesteia la momentul conducerii autovehiculului.*

În baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1, lit. b), teza I din Codul de procedură penală, achită pe inculpat.

Împotriva acestei sentințe, parchetul a promovat apel.

# Decizia instanței de apel

Decizia nr. 925/2023 din 07.12.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov – desființare și condamnare:

Prin hotărâre nr. 925/2023 din 07.12.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov, s- a admis apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești împotriva sentinței penale nr.160/2023 din 08.05.2023 pe care o desființează, dispunându-se condamnarea inculpatului la amenda penală în cuantumul a 3.000 lei.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de apel a făcut referire la următoarele:

# Argumentele instanței de apel

Referitor la sintagma sub influența substanțelor psihoactive, interpretarea obligatorie stabilită prin **Decizia Curții Constituționale nr. 138/2017, reiterată în Decizia nr. 101/ 2019**, a fost în sensul că, având în vedere sfera largă a produselor susceptibile de a avea efecte psihoactive, așa cum reiese aceasta din legislația specială mai sus menționată, în mod obiectiv, legiuitorul nu poate prevedea un nivel minim al concentrației de substanțe psihoactive ca și cerință esențială cu privire la elementul material al laturii obiective în cazul infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, infracțiune reglementată de art. 336 alin. 2 din Codul penal.

*Așa fiind, legiuitorul a înțeles să incrimineze fapta în orice situație de conducere a unui vehicul ulterior consumului unor substanțe psihoactive, prin consum înțelegându-se introducerea în organismul uman a unui produs, indiferent dacă acesta a fost dizolvat, impregnat, dispersat sau diluat, în una dintre următoarele modalități: pe cale orală ori injectabilă, inhalare, fumat sau aplicarea externă pe corpul unei persoane, în orice alt mod, în așa fel încât produsul să ajungă în corpul unei persoane [art. 2 lit. f) din Legea nr. 194/2011, republicată].*





## Continuarea argumentelor instanței de apel

În aceleași decizii, s-a menționat că situația premisă a infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive constă în preexistența unor stări, situații, condiții în care se află subiectul activ și în existența unor norme juridice care reglementează poziția psihică și fizică a unei persoane care conduce un vehicul pe drumurile publice.

Curtea Constituțională a României a reținut că, pentru constatarea consumului de substanțe psihoactive - ca și cerință esențială specifică acestei infracțiuni - este necesară analiza de laborator, care trebuie să stabilească existența acestor substanțe în corpul conducătorului vehiculului.



# Decizia ÎCCJ - Secția penală - 2020

**Decizia nr. 365/RC din 16 octombrie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală:**

„Persoana se află sub influența unor substanțe psihoactive, în accepțiunea dispozițiilor art. 336 alin. (2) C. pen., ori de câte ori în organismul acesteia au fost introduse substanțe care produc efecte psihoactive, indiferent de cantitatea de substanță consumată sau de concentrația de substanță identificată în probele sale biologice și indiferent dacă modificările fizice, psihice ori comportamentale ale persoanei sunt sau nu sunt perceptibile, întrucât legiuitorul prezumă că orice substanță psihoactivă introdusă în organism generează modificări ale sistemul nervos central și ale funcțiilor cognitive incompatibile cu conducerea în siguranță a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere. – I.C.C.J., Secția penală, Decizia nr. 365/RC din 16 octombrie 2020”

# Disponerea expertizelor anterior HP 25/2025

## Ordonanța admitere expertiză interpretare valori

Anterior Deciziei HP 25/2025, unele parchete admiteau solicitarea de efectuare a unei expertize pentru interpretarea valorilor substanțelor psihoactive identificate în probele biologice, pentru a determina dacă persoana se afla sub influența acestora la momentul conducerii.

## Ordonanță respingere expertiză interpretare valori

Alte parchete respingeau solicitările de efectuare a expertizelor, considerând că simpla prezență a substanțelor psihoactive în organism este suficientă pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, indiferent de concentrație.

## Ordonanța admitere expertiză interpretare valori anterior HP 25/2025

DOSAR 5/2024

### ORDONANȚĂ

Anul 2024, luna noiembrie, ziua 27.

Agent șef de poliție [redacted] organ de cercetare penală al poliției judiciare din cadrul Poliției Mun. Curtea de Argeș-Biroaul Rutier.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus, privind pe suspectul [redacted], cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe”, prev. de art. 336 alin. 2 Cod penal.

### CONSTAT:

Prin ordonanța din data de 01.03.2024 organul de cercetare penală din cadrul Poliției Mun. Curtea de Argeș-Biroaul Rutier, în temeiul art. 305 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” cu privire la infracțiunea de „conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe”, prev. de art. 336 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 21.10.2024, confirmată de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș la data de 23.10.2024, organul de cercetare penală din cadrul Poliției Mun. Curtea de Argeș-Biroaul Rutier, în temeiul art. 305 alin. 3 Cod procedură penală a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de numitul [redacted], pentru săvârșirea infracțiunii de „conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe”, prev. de art. 336 alin. 2 Cod penal.

**În fapt** s-a reținut că, în data de 23.02.2024, în jurul orei 20:55, suspectul [redacted] a condus autoturismul marca Peugeot cu nr. de înmatriculare AJ [redacted] din mun. Curtea de Argeș, jud. Argeș, aflându-se sub influența unor substanțe psihoactive.

La data de 20.08.2024, Institutul Național de Medicină Legală “Mina Minovici” București a eliberat buletinului de analiză toxicologică nr. 515 din care rezultă prezența în organismul numit [redacted] a următoarelor substanțe psihoactive:

[redacted] prezintă importanță pentru aflarea adevăratului în cauză este necesară concluzia unor experți, care să stabilească dacă suspectul [redacted] se afla sub influența substanțelor psihoactive la momentul opririi sale în trafic de către organele de poliție, respectiv data de 23.02.2024, în jurul orei 20:55, și dacă i-a fost afectată capacitatea de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

În temeiul art. 286 Cod procedură penală și în conformitate cu art. 172 alin. 1 și 2 Cod procedură penală;

### DISPUN:

1. Efectuarea în cauză a unei expertize medico-legale.
2. Expertiza medico-legală va fi efectuată de experți din cadrul Institutului Național de Medicină-Legală “Mina Minovici” București.
3. Experții vor răspunde la următoarele întrebări:
  - Dacă suspectul se afla, din punct de vedere toxicologic, la momentul deținutului sale în trafic, sub influența substanțelor cu proprietăți psihoactive prezente în probele biologice?
  - În ce grad de risc se încadrează substanțele prezente în probele biologice?
  - Dacă substanțele prezente în probele biologice influențază, conform datelor științifice, capacitatea conducătorului auto de a conduce vehicule pe drumurile publice și în ce măsură?
  - Concentrațiile substanțelor prezente în probele biologice pot sau pot nu proveni din cauza de administrare declarată de suspect sau din alta modalitate (altă substanțe, altă cantitate nedecларată, nerecunoscută)?
  - La ce interval de timp de la modul de administrare al substanțelor respective intervine modificarea stării psihofizice?
4. Pentru efectuarea lucrării se pun la dispoziția experților următoarele:
  - date rezultate în urma cercetărilor efectuate și a declarațiilor sus-numitului;

# Ordonanța respingere expertiză interpretare valori anterior HP 25/2025

ROMÂNIA  
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE  
DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI



BRIGADA RUTIERĂ  
Str. Logofătul-Udrște, nr. 9-15, Sector 3, București  
e-mail: brigada.politiaromana.ro

Dosar penal 4/P/2022

## ORDONANȚĂ 09.12.2024

Agent principal de poliție organ de cercetare penală al poliției judiciare din cadrul D.G.P.M.B., Brigada Rutieră, Serviciul Accidente Rutiere, Biroul Cercetări Infrațiuni Rutiere.  
Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu nr. de mai sus,

### CONSTAT URMĂTOARELE:

Prin ordonanța din data de 26.07.2022, organele de cercetare penală au dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de **conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană aflată sub influența unor substanțe psihoactive, faptă prev. și ped. de art. 336 alin. 2 din Codul penal.**

Prin ordonanța din data de 14.11.2024 organele de cercetare penală au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect \_\_\_\_\_ confirmată prin ordonanța Parchetului din data de 15.11.2024, pentru săvârșirea infracțiunii de **conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană aflată sub influența unor substanțe psihoactive, faptă prev. și ped. de art. 336 alin. 2 din Codul penal.**

Prin ordonanța nr. 5902/164/P/2022 din data de 21.11.2024, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul \_\_\_\_\_ entru săvârșirea infracțiunii de **conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană aflată sub influența unor substanțe psihoactive, faptă prev. și ped. de art. 336 alin. 2 din Codul penal.**

În fapt s-a reținut că la data de 26.07.2022, în jurul orei 09:50, inculpatul **Chelsoi Cristian, a condus autoturismul marca Mercedes cu numărul de înmatriculare B-333-ZED, pe str. Prolungire Ferentari din sectorul 5 al mun. București, aflându-se sub influența substanțelor psihoactive, respectiv având în sânge/ser o valoare de 0,038 µg/ml THC, 0,005 µg/ml THC-OH, 0,275 µg/ml THC-COOH, iar în urină, pozitiv pentru canabinoizi, conform buletinului de analiză toxicologică nr. 1193/11.04.2023 (A12/9944/2022).**

**În cadrul declarației în calitate de inculpat, acesta a cerut efectuarea unei expertize medico-legale pentru a se stabili dacă acesta se afla sub influența substanțelor psihoactive.**

În practica existentă la nivelul INML s-a statuat, cu regularitate, că valorile mai ridicate ale nivelului de substanțe psihoactive din sânge determină un risc mai ridicat de a fi implicat în evenimente rutiere ca șofer, fără însă a se demonstra relația dintre concentrația sanguină și afectarea clinică, respectiv posibila influență asupra capacității de a conduce autovehiculele.

De altfel, prin decizia nr. 1322/2021 a Curții de Apel București s-a subliniat că „simpla constatare a prezentei drogurilor în organismul inculpatului este suficientă pentru a-i fi reținută fipta de conducere sub influența unor substanțe psihoactive, nefiind necesar ca suplimentar să se dovedească un comportament anormal, scopul legiuitorului fiind de a proteja siguranța circulației pe drumurile publice.”

Chiar Curtea Constituțională a României a reținut în considerentele Deciziei nr. 138/2017 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin. (2) din Codul penal faptul că „legiuitorul a înțeles să incrimineze fapta în orice situație de conducere a unui vehicul ulterior consumului unor substanțe psihoactive, prin consum înțelegându-se introducerea în organismul uman a unui produs, indiferent dacă acesta a fost dizolvat, împregnat, dispersat sau diluat, în una dintre următoarele modalități: pe cale orală ori injectabilă, inhalare, fumată sau aplicarea externă pe corpul unei persoane, în orice alt mod, în așa fel încât produsul să ajungă în corpul unei persoane [art. 2 lit. f) din Legea nr. 194/2011, republicată].”

În aceeași direcție, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr. 365/RC din 16 octombrie 2020 a subliniat următoarele:

„Prin „substanțe psihoactive” se înțelege totalitatea substanțelor care pot produce efecte psihoactive, adică modificări ale funcțiilor și proceselor psihice și comportamentale ori crearea unei stări de dependență fizică sau psihică. Termenul „substanțe psihoactive” desemnează o sferă largă de substanțe susceptibile să producă astfel de consecințe, în această categorie fiind incluse atât substanțele stupefiante și psihotrope, astfel cum sunt expres definite de art. 2 lit. c) și d) din Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cât și celelalte substanțe cu efecte psihoactive, indiferent dacă ele fac parte din categoria celor aflate sub control național, în sensul art. 2 lit. c) din Legea nr. 339/2005 sau a celor supuse cadrului legal prevăzut de Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare.

Proprietățile substanțelor sau amestecurilor de substanțe din categoriile sus-menționate și efectele nocive ale consumului lor asupra sistemului nervos central, având ca rezultat modificări ale funcțiilor și proceselor psihice ori ale comportamentului consumatorului, reprezintă elemente cu caracter obiectiv, fundamentate din punct de vedere medical și acceptate unanim la nivel internațional și național.

**În contextul normativ astfel configurat, se poate conchuziona că legiuitorul a prezumat că, odată consumată, orice substanță cu efect psihoactiv afectează sistemul nervos central într-o măsură incompatibilă cu desfișurarea în siguranță a unor activități care prezintă un grad ridicat de risc pentru sănătatea persoanelor, cum este, printre altele, și cazul conducerii unui vehicul pe drumurile publice.** Consumul de substanțe stupefiante, psihotrope sau a altor substanțe psihoactive produce întotdeauna modificări fizice, psihice și comportamentale de diverse grade, dar semnificative, în considerarea cărora operațiunile având ca obiect astfel de substanțe sunt total sau preponderent restricționate.

Din această perspectivă, Înalta Curte de Casație și Justiție reține că o persoană se află sub influența substanțelor psihoactive, în sensul dispozițiilor art. 336 alin. (2) C. pen., ori de câte ori în organismul său au fost introduse - prin ingerare, injectare, inhalare, fumată sau prin orice alt mod - substanțe susceptibile

să producă efecte psihoactive, fiind irelevantă, sub acest aspect, cantitatea de substanță consumată sau depistată în probele biologice ale făptuitorului, ulterior săvârșirii acțiunii ce constituie elementul material al infracțiunii analizate. În mod asemănător, persoana care a consumat astfel de substanțe se află sub influența lor chiar și atunci când modificările aduse funcțiilor sale cognitive sau comportamentului nu sunt vizibile sau ușor identificabile.

Acesta deoarece rațiunea incriminării este aceea a protejării siguranței circulației pe drumurile publice, activitate a cărei normală derulare este condiționată de interzicerea conducerii vehiculelor de către persoane aflate sub influența unor substanțe interzise de lege, cum sunt cele din categoria substanțelor psihoactive.

**Starea de pericol pentru relațiile sociale privind siguranța circulației pe drumurile publice în naștere ca urmare a simplei acțiuni de conducere a vehiculului de către o persoană care a consumat substanțe cu efect psihoactiv, deoarece funcțiile cognitive, inclusiv atenția și capacitatea de reacție ale conducătorului auto, sunt inevitabil afectate de consumul de substanțe psihoactive, chiar și atunci când înțărțirea respectivelor substanțe nu se obiectivează în modificări comportamentale neechivoce, ușor perceptibile.**

**Acesta înseamnă că, indiferent de concentrația de substanță identificată în probele biologice sau de eventualele modificări psiho-fizice efectiv prezentate de autorul faptei, acțiunea de a conduce un vehicul de către persoana în organismul căreia sunt prezente substanțe psihoactive creează o stare de pericol pentru relațiile sociale ocrotite de art. 336 alin. (2) C. pen. și justifică astfel sancționarea faptei prin mijloace penale.”**

Analizând cererea inculpatului privind administrarea probei privind expertiza medico-legală, se rețin următoarele:

Se constată că proba este pertinentă, însă nu este concludentă și utilă soluționării cauzei, de vreme ce, așa cum rezultă din aspectele enunțate anterior, afectarea capacității de a conduce autovehicule este prezumată prin simplul fapt de a se depista substanțe psihoactive în sângele conducătorului auto.

Astfel, proba privind efectuarea unei expertize medico-legale nu este utilă și nici concludentă întrucât, nu este de natură a lămurii asupra elementelor de fapt ce fac obiectul probațiunii în cauză și nu contribuie la aflarea adevărului în cauză.

Se apreciază totodată că prelungirea probațiunii cu privire la chestiuni de fapt care, la acest moment procesual sunt elucidate, constituie un demers excesiv ce afectează celeritatea procesului penal.

Așadar, cererea urmează a fi respinsă ca nechemată în temeiul art. 100 alin.(4) lit. a) C.proc.pen. întrucât proba solicitată nu este relevantă în raport cu obiectul probațiunii din cauză.

Față de cele expuse,  
În temeiul art. 100 alin. 3, 4 și art. 306 alin. 4 C. proc. pen.,

### DISPUN:

Respingerea cererii privind administrarea probei cu expertiza medico-legală, formulată de inculpatul \_\_\_\_\_

Un exemplar al prezentei ordonanțe se comunică inculpatului \_\_\_\_\_

ORGAN DE CERCETARE PENALĂ AL POLIȚIEI JUDICIARE

Agent principal de poliție

# DECIZIA HP 25/2025



Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat Decizia HP 25/2025 privind interpretarea articolului 336 alin. (2) din Codul penal, referitor la infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive.

Această decizie stabilește criteriile pentru determinarea "stării de influență" a substanțelor psihoactive, clarificând că simpla prezență a acestor substanțe în organism nu este suficientă pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, în acest caz, legiuitorul neinstituind o prezumpție absolută că orice substanță identificată în organism are și capacitatea de a influența deprinderile conducătorului auto.

Hotărârea are caracter obligatoriu pentru toate instanțele, schimbând semnificativ practica judiciară în materie și standardul probator necesar pentru soluționarea cauzei.

# Istoricul sesizării

## Prima întrebare a fost adresată de Curtea de Apel Brașov:

Prin Rechizitoriul emis de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești, înregistrat pe rolul Judecătoriei Zărnești a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul T.B.L., pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul penal, n timp ce se afla sub influența substanțelor psihoactive.

Potrivit Buletinului de analiză toxicologică nr. 442/2021 din data de 18.08.2021 întocmit de INML „Mina Minovici” București, în probele biologice recoltate de la inculpatul T.B.L. au fost evidențiate în ser: bezoilecgonina 0,013 μg/ml; urină: pozitiv pentru cocaină, negativ cu excepția cocainei (metoda de lucru GCMS).



## Continuarea istoricului primei sesizări

Ulterior, s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale, iar potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală A1/13.232/2021, la data și ora depistării în trafic inculpatul T.B.L. nu se afla sub influența substanțelor psihoactive, cu afectarea capacității de a conduce autovehicule pe drumurile publice în sensul prevederilor art. 336 alin. (2) din Codul penal.

Prin Sentința nr. 229/S din 29.06.2023, Judecătoria Zărnești, în baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, a achitat pe inculpatul T.B.L. pentru infracțiunea de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice de către o persoană aflată sub influența substanțelor psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.



## Argumentele instanței de fond în prima sesizare

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că, în cauza dedusă judecătii, raportul de expertiză medico-legală a concluzionat argumentat că inculpatul nu se afla sub influența substanțelor psihoactive. S-a arătat că această concluzie se sprijină pe valoarea scăzută a metabolitului cocainei depistat în sânge, coroborată cu datele din literatura de specialitate, precum și rezultatul examinării clinice, care nu a constatat niciun element patologic specific consumului recent de cocaină. Instanța de fond a reținut că expertiza întocmită în cauză a avut rolul de a stabili dacă substanța descoperită în corpul inculpatului a fost de natură să influențeze comportamentul acestuia de o manieră prin care îi diminuea capacitatea de a conduce autovehicule pe drumurile publice, din moment ce consumul de substanță psihoactivă era confirmat prin buletinul de analiză toxicologică. S-a menționat că această probă a stabilit, bazându-se pe rezultatul buletinului de analiză toxicologică și pe cele constatate cu ocazia examenului clinic, că inculpatul nu se afla sub influența substanțelor psihoactive.



În atare condiții, s-a considerat că există un dubiu cu privire la faptul probator al conducerii autovehiculului de către inculpat sub influența substanței psihoactive, și anume asupra tezei din art. 336 alin. (2) din Codul penal, dubiul fiind generat de opinia medico-legală sprijinită de examenul clinic, potrivit căruia inculpatul a fost expus la această substanță, însă, la momentul conducerii autovehiculului, nu se afla sub influența acesteia.

Împotriva acestei sentințe penale, în termenul legal, a formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești. În dezvoltarea motivelor de apel, Ministerul Public a susținut că achitarea inculpatului este netemeinică, întrucât în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul penal, raportat la împrejurarea că legiuitorul a înțeles să incrimineze orice acțiune de conducere a unui vehicul pe drumurile publice ulterior consumului de substanțe psihoactive, indiferent de valoarea rezultată în urma analizei de laborator și indiferent de datele examenului clinic sau de concluziile expertizei medico-legale.

La termenul de judecată Curtea de Apel Brașov – Secția penală a pus în discuție cererea formulată de reprezentantul Ministerului Public, având ca obiect sesizarea Înaltei Curți Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept.

# A doua sesizare - Curtea de Apel Cluj

Cea de-a doua întrebare a fost adresată de Curtea de Apel Cluj

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Dej a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul G.V.A. pentru a răspunde penal sub aspectul comiterii infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. (2) din Cod penal, constând în aceea că la data de 24.07.2022, în jurul orei 15:20, a condus pe Strada Luceafărului din municipiul Dej, județul Cluj, autoturismul marca AUDI, fiind sub influența substanțelor psihoactive (metamfetamină și mefedronă).

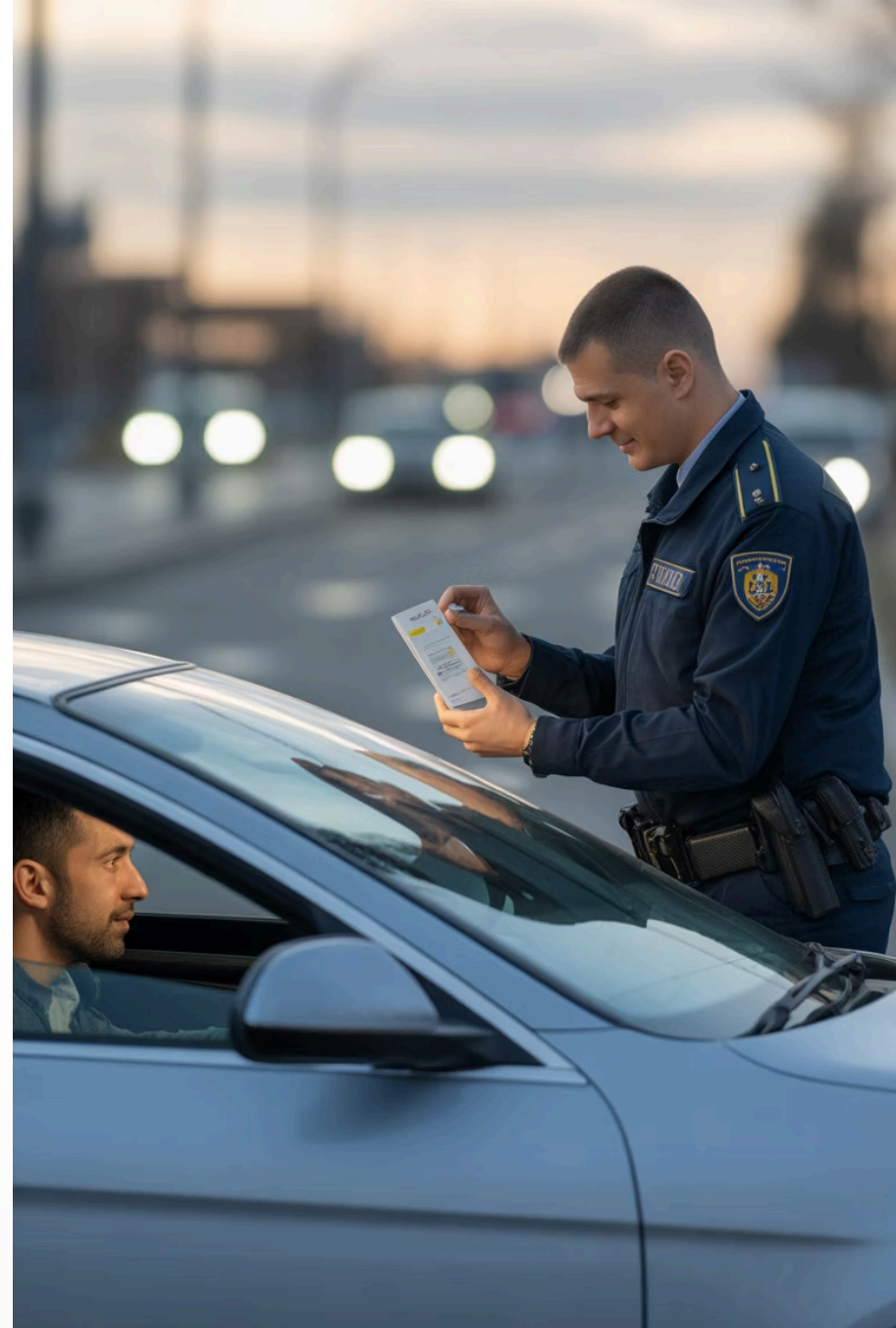
Instanța de fond a reținut că, din concluziile Raportului de expertiză medico-legală nr. 1.787/X/101 din 20.03.2023, întocmit de I.M.L. Cluj-Napoca în faza de cercetare judecătorească, la solicitarea inculpatului, în esență, rezultă faptul că acesta ar fi consumat substanțele interzise găsite în proba sa de urină – mefedronă și metamfetamină, cu cel puțin 24 de ore înaintea recoltării probelor biologice, fără să se poată stabili cu exactitate ora și gradul de influență al substanțelor asupra capacității de a conduce, cea mai pertinentă și avizată apreciere sub acest ultim aspect, asupra stării fizice și psihice a inculpatului, putând fi formulată de medicul/medicii care a/au participat la recoltarea mostrelor biologice, când s-a putut efectua și examenul clinic.



Prin Sentința penală nr. 222/12 iunie 2023, Judecătoria Dej, în baza art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, a dispus condamnarea inculpatului G.V.A. la pedeapsa de 3.600 lei amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 61 alin. (4) lit. c) alin. (6) din Codul penal.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel inculpatul și Ministerul Public, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel Cluj – Secția penală și de minori cu nr. 2.889/219/2022.

La termenul de judecată din data de 7 martie 2024, Curtea de Apel Cluj – Secția penală și de minori a admis cererea formulată de inculpat și a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept.





## Opinia INML-ului

Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” a opinat în sensul că nu este suficient să se constate prezența în probele biologice a substanței psihoactive ori a metaboliților ei activi pentru a prezuma absolut asupra prezenței stării de a fi sub influența și afectarea capacității de a conduce, întrucât această aserțiune poate fi combătută prin mijloace de probă științifice potrivit cărora, în ciuda prezenței substanțelor psihoactive într-o concentrație minimală, persoana nu se află sub influența substanțelor psihoactive, cu afectarea capacității de a conduce pe drumurile publice, cât timp prezintă în corp produși de metabolism în forme inactive ale acelei substanțe, ori chiar în forme active, cât timp se regăsesc și se probează cantitativ în sânge într-o valoare minimală inferioară limitei de cut-off a acelei substanțe în sânge acceptate la nivel național sau european/internațional.

# Explicațiile INML privind substanțele psihoactive



## Definiția substanței psihoactive

Astfel, s-a arătat că o substanță psihoactivă este o substanță care odată ce pătrunde în corp **exercită efecte asupra sistemului nervos central și periferic**, precum **influențarea funcțiilor psihice** (gândirea, raționamentul critic, voința etc.), **influențarea funcțiilor senzoriale** (văzul, auzul etc.) **și a funcțiilor neuromotorii** (echilibrul, timpii de reacție motorie, reflexele, coordonarea motorie etc.).

2

## Absorbția în organism

După pătrunderea în corpul uman, substanțele psihoactive ajung prin absorbție în sânge și, astfel, cu fiecare contracție cardiacă, adesea accelerată de efectele clinice datorate consumului, ajung **atât în ficat**, unde se petrece în cea mai mare parte detoxifierea prin metabolizare și formare de metaboliți, inițial activi ulterior inactivi, **cât și în creier**, unde substanța determină efectele psihoactive.



## Metabolizarea

Cel mai important principiu în farmacocinetica substanțelor psihoactive este absorbția și transportul substanței nemetabolizate de la locul de pătrundere în sistemul circulator și apoi prezența în sânge a substanțelor active (substanța nemetabolizată și metaboliții ei activi).

	Urină	Fir de păr	Sânge	Salivă
Heroină	Până la 3 zile	Până la 90 zile	Până la 6 ore	Până la 1 oră
Cocaină	Până la 3 zile	Până la 90 zile	Până la 24 ore	Până la 2 zile
Barbiturice	Până la 6 săptămâni	Până la 90 zile	Până la 72 ore	Până la 3 zile
Ecstasy	Până la 4 zile	Până la 90 zile	Până la 2 zile	Până la 2 zile
Marijuana	Până la 30 zile	Până la 90 zile	Până la 4 ore	Până la 72 ore
Morfină	Până la 3 zile	Până la 90 zile	Până la 3 zile	Până la 3 zile
Codeină	Până la 3 zile	Până la 90 zile	Până la 24 ore	Până la 4 zile
Ketamină	Până la 11 zile	Până la 90 zile	Până la 4 zile	-
Metadonă	Până la 12 zile	Până la 90 zile	Până la 24 ore	Până la 10 zile
Valium (diazepam)	Până la 6 săptămâni	Până la 90 zile	Până la 48 ore	Până la 10 zile

122. Aspecte utile pentru înțelegerea motivată a stării de a fi sub influență:

# SOLUȚIA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Admite sesizările formulate de Curtea de Apel Brașov – Secția penală în Dosarul nr. 2.769/338/2022, respectiv Curtea de Apel Cluj – Secția penală și de minori în Dosarul nr. 2.889/219/2022, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„În cazul infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, pentru realizarea cerinței esențiale preexistente ca inculpatul să se fi aflat sub influența unor substanțe psihoactive este suficient să se constate prezența în probele biologice a substanței psihoactive, indiferent de concentrația acesteia, influența asupra capacității de a conduce fiind prezumată absolut ori dacă această prezumție este una relativă, putând fi combătută prin mijloace de probă științifice potrivit cărora, în ciuda prezenței substanțelor psihoactive într-o concentrație minimală, persoana nu se află sub influența substanțelor psihoactive, cu afectarea capacității de a conduce autovehicule pe drumurile publice?”;

„Dacă dispoziția «aflată sub influența unor substanțe psihoactive» din cuprinsul infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul penal se referă la o persoană care a consumat substanțe psihoactive sau la o persoană a cărei capacitate de a conduce un vehicul (pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere) este alterată în urma consumului de substanțe psihoactive?”

și stabilește următoarele:

În cazul infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, **pentru realizarea condiției esențiale atașată elementului material al laturii obiective, aceea ca inculpatul să se fi aflat sub influența unor substanțe psihoactive, este necesar să se constate atât prezența în probele biologice a substanței psihoactive, cât și aptitudinea acesteia de a putea determina afectarea capacității de a conduce a autorului faptei.**

Pronunțată în ședință publică astăzi, 27 ianuarie 2025.



# EFECTELE DECIZIEI HP 25/2025



## Obligativitatea Buletinului de Analiză Toxicologică cantitativ

Decizia impune necesitatea efectuării unei analize cantitative care să stabilească precis concentrația substanțelor psihoactive din organism.



## Obligativitatea Raportului de Expertiză Medico-Legală

Este necesar un raport specializat pentru stabilirea stării de influență efectivă indusă de substanțele psihoactive asupra capacității de a conduce.

## Etapa inițială a analizelor la Instituția Medico-Legală:

### 1) REZULTATELE COMUNICATE ÎN TERMENUL DE 72 DE ORE:

Rezultatul comunicat în termenul de 72 de ore reprezintă doar un screening rapid de urină (test preliminar) comunicat organelor de urmărire penală, care ulterior anunță conducătorul auto.

Acest screening inițial nu mai este suficient pentru stabilirea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. 2 Cod penal conform noii decizii.

## 2) Buletinul de analiză toxicologică calitativ – parțial

· Reprezintă un rezultat parțial al analizei probelor de sânge și urină, singura apreciere făcută în cadrul acesteia fiind tipul de rezultat: pozitiv /negativ (fără a indica concret tipul de substanță identificată – respectiv substanța activă/ metabolit activ/ inactiv și nici cantitatea identificată;

În practica recentă, după comunicarea acestui rezultat de către institutul medico-legal, organele de cercetare penală procedează la atribuirea calității procesuale de suspect.

**Institutul Național de Medicină Legală  
"Mina Minovici"**  
Adresa: Șos. Vitan-Bârzești 9, Sector 4, 042122 București  
Telefon: +4 021. 332 12 17 Fax +4 021 334 62 60  
E-mail: contact@inml-mm.ro; WEB SITE: http://www.inml-mm.ro  
Cont: RO90 TREZ.7042 0G33 0400 XXXX-Trez. Sect.4 București,C.F.442054

A12 Toxice persoane F2, ed.2, rev.1

re: IP [redacted] **SERVICIUL RUTIER** [redacted] Data exi

La cererea dvs.nr. [redacted] vă înaintăm rezultatul Laboratorului  
co-legală, din cadrul INML, "Mina Minovici".

Director General [redacted] Șef Lab [redacted]

**BULETIN DE ANALIZĂ TOXICOLOGICĂ - TOXICE PERSOANE**

e si prenumele persoanei [redacted]

or/ai:BI/CI/pașaport/ permis de conducere seria [redacted]  
e biologice primite: sânge și urină  
i ora recoltării: [redacted] sânge ora 01:29; urină ora 01:37  
ora primirii probelor [redacted] ora 11:30  
nbalajului: [redacted] sigilată  
e înscris pe flacon: [redacted]  
sigiliului/ trusei: intact  
re: determinare substanțe psihoactive (orientat pe benzodiazepine)

	Rezultate:	
Biologica	Metoda de lucru utilizata*	Rezultat
	HPLC	negativ
	test imunologic rapid	negativ

### 3) Buletinul de analiză toxicologică final – cantitativ

- Se solicită în baza unei ordonanțe separate
- Prezintă tipul de substanță identificată în sânge și în urină (substanța activă / metabolit activ/ inactiv);
- Prezintă cantitatea substanței identificate

18

**Institutul Național de Medicină Legală "Mina Minovici"**

Adresa: Șos. Vitan-Bărzești 9, Sector 4, 042122 București  
Telefon: +4 021. 332 12 17 Fax +4 021. 334 62 60  
E-mail: contact@legmed.ro WEB SITE: http://www.legmed.ro  
Cont: RO90 TR17 7042 1K133 0400 XXXX-Trez. Sect.4 București, C.F.4420554

Cod POI - A12 Toxice persoane F2 ed 2 rev. 0 Nr. A 1970/20  
Data expedierii:

**Catre: DGPMB - Brigada de Politie Rutiera**

La cererea dvs.Nr. din va inaintam rezultatul laboratorului de toxicologie:

Director General  
Prof. Univ. Dr. George Cristian Curca

**BULETIN DE ANALIZĂ TOXICOLOGICĂ – TOXICE PERSOANE**  
Nr. / 26.

**Numele si prenumele persoanei:**  
**Probele biologice primite:** sange, urina  
**Data si ora recoltarii:** 128.08.20 sange ora 2:30; urina ora 2:40  
**Data si ora primirii probelor:** 3.08.202 ora 08:00  
**Felul ambalajului:** T. S. 0051223 sigilat  
**Solicitare:** determinare substante psihoactive (orientata pe opiacee)

Proba biologica	Rezultate: Metoda de lucru utilizata*	Rezultat
plasma	GCMS	metadona 0,033 µg/ml, morfina 0,116 µg/ml, codeina 0,026 µg/ml
urina	test imunologic rapid	negativ pentru canabinoizi
urina	GCMS	metadona, EDDP, morfina, codeina, meconina

Farmacel  
Sef Laborator  
Chimist med. Pri

\*Abrevieri:  
UV-VIS- spectrofotometrie in ultraviolet si vizibil; GCMS- gazo cromatografie-mass spectrometrie; HPLC- cromatografie de lichide de inalta performanta- metode semicantitative; GC-MS- gazo cromatografie cu headspace (spatiu de vaporii); Testi imunologici rapidi: morfina, amfetamina, metamfetamina, MDMA, barbitalice, benzodiazepine, canabinoizi, cocaina, metadona, opiacee, fenciclidina, antidepresive tricitlice); Droguri bazeice: amfetamina, metamfetamina, MDA, MDMA, MDEA, benzociclogonina, metadona, morfina, codeina.  
\*Rezultatele se refera la probele primite si se vor interpreta dc catre medicul legist.  
B.M.2 ex/23 10 2019

## 4) Raportului de Expertiză Medico-Legală pentru stabilirea stării de influență indusă de substanțele psihoactive

**Institutul Național de Medicină Legală "Mina Minovici"**  
Adresa: Șos. Vitan-Bărzești 9, Sector 4, 042122 București  
Telefon: +4 021. 332 12 17 Fax +4 021 334 62 60  
E-mail: contact@inml-mm.ro, WEB SITE: http://www.inml-mm.ro  
Cont: RO90 TRFZ 7042 0033 0400 XXXX-Trez. Sect.4 București, C.F.4420554

ISO 9001

DATA EXPEDIERII

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE  
INSPE

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr.7007858 din data de 05.02.2025, vă înaintăm raportul de expertiză medico-legală privind pe  
Totodată vă comunicăm că taxa pentru expertiză, în valoare de 25 lei, a fost achitată cu OP. S.a. 04.02.2025

Director General,  
Prof. Univ. Dr. Cristian Stan

Șef Laborator,  
Dr. Adriana Francisc

**RAPORT DE EXPERTIZĂ MEDICO-LEGALĂ**

Dr. Căpătina Corneliu Octavian, medic primar legist și Pomană Livia, farmacist primar toxicologie medico-legală din cadrul I.N.M.L. „Mina Minovici” București, ca urmare a adresei Ministerului Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române de 03.02.2025, am examinat actele privindu pe numul [redacted], în vârstă de 28 ani, C.N. [redacted] și am constatat următoarele:

**LOBIECTIVELE EXPERTIZEI:**

- dacă substanțele găsite în probele de sânge și de urină recoltate numitul [redacted] fac parte din categoria substanțelor psihoactive;
- dacă tipul de drog identificat în organismul suspectului cu ocazia recoltării mostrelor biologice este de natură a influența capacitatea acestuia de a conduce autovehicule pe drumurile publice;
- dacă valoarea rezultată în urma recoltării mostrelor biologice suspectul [redacted] este de natură a influența capacitatea acestuia de a conduce autovehicule pe drumurile publice;
- dacă, raportat la valorile menționate în buletinul de analiză toxicologică, se poate aprecia că suspectul se afla la momentul săvârșirii faptei sub influența substanțelor psihoactive, în sensul legii penale.

Acest document conține date cu caracter personal. Destinatarii este obligat să asigure confidențialitatea și securitatea datelor cu caracter personal în conformitate cu Regulamentul European nr. 679/2016. Dacă nu sunteți destinatarii acestui document sau l-ați primit din greșită, vă rugăm să notificați expeditorul și să returnați acest document. Copierea, divulgarea, distribuția totală sau parțială a informațiilor conținute în acest document, în alt scop decât cel pentru care a fost trimis, fără a avea în prealabil acordul scris al emitențului este interzisă.

De menționat faptul că în cazul coadministrării de cocaină și alcool etilic, se formează la nivel hepatic un metabolit activ, numit **cocaetilen**. Această substanță traversează cu ușurință bariera hematoencefalică, având un puternic **efect psihoactiv și fiind mai toxică decât cocaina în sine**. Cocaetilenul are un timp de înjumătățire prin excreție urinară de circa o oră și 40 minute.

Cocaina se elimină în principal renal nemodificată în proporții variind între 1% și 9%, depinzând de pH-ul urinar, sub forma de benzoilecgonina (35-54%), metilecgonina (32-49%) sau ecgonina pe parcursul a 24 de ore.

**6. Consecințe juridice**

În țările în care legislația menționează valori prag de la care consumul de droguri este considerat a influența capacitatea de a conduce autovehicule pe drumurile publice, aceste valori sunt mult mai mici decât în cazul consumului de alcool, întrucât pentru aceste substanțe este necesară o cantitate foarte mică pentru a determina efecte asupra organismului uman.

De exemplu în Marea Britanie, țara care o politica de tip toleranță zero, referitor la conducerea autovehiculelor după consumul de substanțe psihoactive, o valoare a cocainei în sange de sub 10 µg/L (10 ng/ml) și valoare a benzoilecgoninei de sub 50 µg/L (50 ng/ml) nu este incriminată ([www.gov.uk](http://www.gov.uk)).

**V. CONCLUZII:**

- dacă substanțele găsite în probele de sânge și de urină recoltate numitul [redacted] fac parte din categoria substanțelor psihoactive;

Cocaina este inclusă în tabelul II -droguri de mare risc, conform Legii 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri art. 1 alin b, c, d

- dacă tipul de drog identificat în organismul suspectului cu ocazia recoltării mostrelor biologice este de natură a influența capacitatea acestuia de a conduce autovehicule pe drumurile publice;

Benzoilecgonina deși este metabolitul inactiv al cocainei, valoarea concentrației sale în plasmă reprezintă un factor în aprecierea stării de influență și a capacității de conducere a autovehiculelor. În cazul de față, la valoarea depistată în plasmă, acestea nu era în măsură să influențeze capacitatea de a conduce.

- dacă valoarea rezultată în urma recoltării mostrelor biologice suspectului [redacted] este de natură a influența capacitatea acestuia de a conduce autovehicule pe drumurile publice;

În cazul de față, la valoarea depistată în plasmă, acestea nu era în măsură să influențeze capacitatea de a conduce.

- dacă, raportat la valorile menționate în buletinul de analiză toxicologică, se poate aprecia că suspectul se afla la momentul săvârșirii faptei sub influența substanțelor psihoactive, în sensul legii penale.

Coroborând examenul clinic cu rezultatul buletinului toxicologic, apreciem că susnumitul, la data și ora opririi în trafic, nu se afla sub influența substanțelor psihoactive capabile de a afecta capacitatea de a conduce autovehicule.

**MEDIC PRIMAR LEGIST,**  
**Dr. CĂPĂȚINA CORNELIU OCTAVIAN**

**Farmacist Primar Toxicologie Medico-Legală,**  
**[redacted]**

PF/2 ex./05.03.2025

Acest document conține date cu caracter personal. Destinatarii este obligat să asigure confidențialitatea și securitatea datelor cu caracter personal în conformitate cu Regulamentul European nr. 679/2016. Dacă nu sunteți destinatarii acestui document sau l-ați primit din greșită, vă rugăm să notificați expeditorul și să returnați acest document. Copierea, divulgarea, distribuția totală sau parțială a informațiilor conținute în acest document, în alt scop decât cel pentru care a fost trimis, fără a avea în prealabil acordul scris al emitențului este interzisă.

## Costul expertizei ? 25 lei VS 510 lei:

Prin Hotărârea nr. 1 din 16.05.2025 „Tariful pentru efectuarea Expertizei medico-legale pentru stabilirea stării de influență indusă de substanțele psihoactive este cel de la punctul 102 din HG 1609/2006 privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea expertizelor, a constatărilor și a altor lucrări medico-legale (510 RON)”

## **Metodologie Expertiză medico-legală pentru stabilirea stării de influență indusă de substanțele psihoactive adoptată de Consiliul Superior de Medicină Legală:**

### **Cine face expertiza?**

Repartizarea spre solutionare sa se faca prin constituirea unei comisii care sa includa in mod obligatoriu un medic primar legist care este presedintele Comisiei / responsabil de caz si un cadru medical cu pregatire superioara din cadrul Laboratorului / Compartimentului de toxicologie al institutiei medico-legale cu pregatire de farmacist, chimist, biochimist, biolog, toxicolog

### **Ce trebuie să însoțească ordonanța prin care s-a dispus instrumentarea expertizei?**

Se recomanda ca fiecare solicitare sa fie insotita de urmatoarea documentatie de interes (al carei continut relevant sa se regaseasca retinut in cadrul partii expozitive a REML-Influenta), cel putin:

# Documentația necesară pentru expertiza medico-legală privind stabilirea stării de influență indusă de substanțele psihoactive

Conform Metodologiei adoptate de Consiliul Superior de Medicină Legală, pentru o instrumentare corectă a expertizei, ordonanța trebuie să fie însoțită de următoarea documentație relevantă:

## 1. Proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante/ de constatare / de cercetare etc. din care se urmărește extragerea datelor de interes constând în:

<ul style="list-style-type: none"><li>• data si ora evenimentului de interes judiciar</li><li>• Circumstanțele / motivele opririi in trafic / modalitatii de producere a evenimentului de trafic rutier (abateri de la regimul circulatiei rutiere si descrierea evenimentului, )</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Aprecierile agentului constatator cu privire la comportamentul soferului si eventuala mentionare a altor indicii care au generat suspiciunea incidentei unei afectari a capacitatii de a conduce un autovehicul</li><li>• Rezultatele testării preliminare (Drug Test), buletinul de analiză toxicologică calitativ-parțial și buletinul de analiză toxicologică final cantitativ</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Elemente de cercetare la fata locului cu relevanta pentru cauza</li><li>• Procesele verbale de constatare, declarațiile martorilor și orice alte înscrisuri relevante pentru stabilirea contextului</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Declaratii ale conducatorului auto la momentul opririi in trafic / intocmirii procesului verbal</li></ul> <p>Nb. – ori de cite ori exista indicii ale tolerantei la substante psihoactive si/sau ale unui diagnostic psiho-somatic se recomanda solicitarea explicita de documentare suplimentara cu acte medicale (v. pct 6)</p>

# Documentația necesară pentru expertiza medico-legală (continuare)

## 5. Declarații și expertize

- Declarații de suspect / inculpat
- Eventuale expertize tehnico-științifice efectuate asupra probelor criminalistice

## 6. Documente de testare

- Cererea de analiză – formularul tipizat-Anexa din trusa de prelevare probe biologice – care să conțină ora testării preliminare și rezultatele acesteia

## 7. Proces verbal de prelevare

Procesul verbal de prelevare de probe biologice – formularul tipizat-Anexa din trusa de prelevare probe biologice – care să conțină:

- Unitatea medicală și ora la care a avut loc prelevarea pentru fiecare tip de probă biologică
- Motivarea dificultății / eșecului de recoltare (dacă este cazul)
- Date antropometrice
- Declarația de consum dată de șofer cu ocazia prelevării probelor – cu focalizarea pe date de interes similare celor menționate anterior

# Documentele necesare pentru expertiza medico-legală (continuare)

## 8. Fișa de examen clinic

- Formularul tipizat - Anexa din trusa de prelevare probe biologice
- Trebuie să conțină datele unității medicale și momentul la care a avut loc examinarea clinică
- Date complete ale examenului clinic

## 9. Buletinul de analiză toxicologică

- Emis exclusiv de către unități medico-legale
- Cu mențiunea explicită a lipsei de relevanță probatorie a determinărilor de tip calitativ / bazate pe principii alocate tehnicilor imunoanalitice (indiferent de metodă)
- Acestea nu constituie metode de analiză cu valoare de certificare, constituind doar etape intermediare în cadrul procesului de analiză de laborator
- Necesită determinări cantitative a substanțelor detectate, posibil și a metaboliților lor, la nivelul sângelui
- Se recomandă același standard de analiză și pentru urină

### Cerințe suplimentare pentru buletinul de analiză:

- Se recomandă folosirea unitară a aceleiași unități de măsură - ng/mL fiind deja cea mai uzitată
- Este obligatorie menționarea în buletinul de analiză a substratului biologic supus analizei - sânge integral, ser, plasmă
- Se recomandă menționarea tuturor substanțelor medicamentoase/ilegale detectate, nu doar a celor cu potențial psihoactiv

## 10. Documente medicale pentru justificarea tratamentelor

Documente medicale care să ateste eventuale afecțiuni patologice ale subiectului pentru care acesta urmează tratament cu substanțele medicamentoase detectate prin analiza toxicologică.

Aceste documente trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- Diagnostic
- Tratament recomandat
- Posologie
- Durata afecțiunii patologice
- Durata tratamentului

Documentele medicale sunt esențiale pentru a stabili dacă substanțele detectate au fost administrate în scop terapeutic conform unei prescripții medicale sau reprezintă un consum ilicit cu posibil impact asupra capacității de a conduce.

# Date științifice despre consumul de THC - extras expertiză

## Generalități

Cele 3 substanțe rezultă din consumul de canabis. Termenul generic de canabis se referă la diferite produse ale plantei Cannabis sativa. Frunzele uscate și vârfurile uscate ale florilor se numesc marijuana și conțin <1% până la 10% din principalul constituent psihoactiv Δ9-tetrahidrocannabinol (THC), în timp ce rășina din vârfurile înflorite se numește hașiș, care conține aproximativ 10-15% THC.

Componenta psihoactivă principală a canabisului este reprezentată de Δ9-Tetrahidrocannabinol (THC), ce poate afecta capacitatea de a conduce autovehicule prin modificarea performanțelor cognitive și psihomotorii. Componenta psihoactivă secundară reprezentată de 11-hidroxi-tetrahidrocannabinol (THC-OH) provine din metabolizarea la nivel hepatic a THC-ului și de asemenea poate da efecte negative la nivelul sistemului nervos central, cu afectarea capacității de conducere a autovehiculelor.

După asimilarea substanței prin sânge, THC pătrunde rapid în țesuturile bogate în adipocite și în țesuturile foarte vascularizate, inclusiv creier și mușchi, rezultând o scădere relativ rapidă a concentrației plasmatice. Această distribuție tisulară este urmată de redistribuirea lentă a substanțelor din depozite înapoi în fluxul sanguin.

Metabolizarea THC-ului are loc îndeosebi la nivel hepatic. Principalul metabolit activ al THC-ului este THC-OH (cu efecte psihoactive ce pot afecta capacitatea de a conduce autovehicule), din care ulterior prin oxidare catalizată de enzime citocrom 450 dependente generează un metabolit inactiv reprezentat de THC-COOH.

Trebuie menționat că procesele farmacocinetice privind THC-ul sunt dinamice, se pot schimba în timp și pot fi afectate de frecvența și amploarea expunerii la drog.

## THC - THC-OH - THC-COOH

THC (tetrahidrocannabinol) este principalul compus psihoactiv din canabis care produce efecte asupra sistemului nervos central. În organism, THC este metabolizat în:

- THC-OH (11-hidroxi-THC): metabolit activ cu efecte psihoactive
- THC-COOH (11-nor-9-carboxi-THC): metabolit inactiv utilizat ca marker pentru detectarea consumului

Timpul de înjumătățire al THC în sânge este de aproximativ 1-2 ore, în timp ce THC-COOH poate fi detectat în urină până la câteva săptămâni după consum.

## Modalități de consum/ administrare ale cannabisului

Ca modalitate de consum a cannabisului, cea mai utilizată este reprezentată de fumat. Cea mai populară tehnică confecționarea unei țigarete (cunoscută sub numele de „joint”). THC este rapid absorbit prin plămâni după inhalare, cu apariția rapidă a efectelor psihoactive.

De regulă o țigaretă eliberează circa 5-15 mg de THC; În funcție de tehnica de inhalare, disponibilitatea pentru absorbție este de circa 0-50%. Administrarea de THC pe cale respiratorie determină creșterea rapidă a concentrației sanguine a acestuia, corespunzătoare efectelor psihoactive ale substanței, ajungând la un maxim în circa 10 minute.

O altă modalitate de consum a cannabisului, este reprezentată de ingestia uleiului de cânepă, care conține cantități variabile de cannabidiol (CBD) și mai puțin de 0,2 % THC. Cannabidiolul (CBD) este principalul constituent non-psihoactiv al Cannabis sativa.

## Conform unor studii internaționale s-au obținut următoarele valori:

- după fumatul a două țigarete (2 „joint-uri”) ce conțin circa 10 mg THC fiecare, THC poate fi detectat în plasmă pentru o perioadă de timp cuprinsă în intervalul 3,5-5,5 ore;
- timpul de înjumătățire plasmatică a THC este pentru un utilizator sporadic de 1-3 zile, iar pentru utilizatorii frecvenți de 5-13 zile;
- la 10 minute de la încetarea fumatului unei țigări de 8,8 mg THC s-a obținut o concentrație maximă plasmatică a THC-ului de 46-188 ng/ml (0.046-0.188 μg/ml);
- la 8,4 minute de la încetarea fumatului unei țigarete ce conținea 15,8 mg THC s-a obținut o concentrație plasmatică a THC-ului de 50-129 ng/ml (0.050-0.129 μg/ml) și o concentrație plasmatică medie de 84 ng/ml;
- concentrațiile maxime de THC-OH apar la circa 13,5 minute după începerea fumatului și au fost de circa 6,7 ng/ml (0.0067 μg/ml) după fumatul unei țigări de canabis conținând 1,75% THC, și respectiv o concentrație de circa 7,5 ng/ml (0.0075 μg/ml) după fumatul unei țigarete ce conținea 3,55% THC. Concentrațiile de THC-OH au scăzut treptat, cu timpi de detecție medii de 4,5 și 11,2 ore după cele două doze;
- concentrațiile maxime de THC-COOH apar la circa 81 minute de la debutul fumatului și au fost de circa 24,5 ng/ml (0.0245 μg/ml) după fumarea unei țigarete ce conținea 1,75% THC, și respectiv circa 54 ng/ml (0.054 μg/ml) după fumarea unei țigarete ce conținea 3,55% THC;

## Considerații medico-legale importante

Interpretarea corectă a concentrațiilor sangvine:

- timpul de înjumătățire plasmatică a THC este pentru un utilizator sporadic 1-3 zile, iar pentru utilizatorii frecvenți 5-13 zile;
- Raportul THC/THC-COOH ajută la stabilirea momentului consumului;
- Prezența doar a metabolitului THC-COOH fără THC activ sugerează consum anterior, fără stare de influență curentă;

Evaluarea stării de influență necesită corelarea nivelurilor sangvine cu examenul clinic și comportamental. Concentrația singură nu este suficientă pentru a stabili gradul de afectare.

# Date științifice despre eliminarea THC - extras expertiză

disponibilitate orala esutata la 0%.

## Eliminare

Ratele medii de eliminare a THC-ului din plasmă (clearance plasmatic) au fost raportate a fi de  $11,8 \pm 3$  L/oră la femei și de  $14,9 \pm 3,7$  L/oră la bărbați.

Alte studii au arătat un clearance plasmatic de aproximativ 36 L/oră pentru consumatorii sporadici de cannabis, respectiv un clearance plasmatic de 60 L/oră pentru consumatorii cronici.

Mai mult de 65% din THC este eliminat în fecale și aproximativ 20% este excretat în urină.

Metabolitul THC-COOH este conjugatul glucuronid primar din urină, iar THC-OH este forma predominantă în fecale.

Faptul că THC este extrem de solubil în lipide, are ca rezultat reabsorbția tubulară renală a acestuia, ducând la o excreție renală scăzută a formei nemodificate.

Timpul de înjumătățire prin excreție urinară al THC-COOH a fost raportat între 30-60 de ore.

## Detecția în salivă a THC-ului

Detecția în salivă a THC-ului rezultă din administrarea orală (fumat sau digestivă) și formarea la nivel local (mucoasa bucală) a unor de "depozite" din care se eliberează cantități de THC în salivă pe parcursul a mai multor ore după oprirea administrării și astfel fiind responsabilă de pozitivarea rezultatului Drugtest. Saliva nu conține THC detectabil rezultat din excreția acestuia.

## Eliminare THC

Mai mult de 65% din thc este eliminat prin fecale și aprox. 20% este excretat în urină.

Timpul de înjumătățire prin excreție urinară a THC-COOH a fost raportat între 30-60 de ore.

## Consecințe juridice

Conform literaturii de specialitate afectarea capacității de a conduce autovehicule pe drumurile publice nu este atât de mult relaționată cu concentrațiile sanguine de THC, precum este cu concentrațiile sanguine de alcool etilic. Proporția indivizilor ce prezintă o afectare severă a funcțiilor psihomotorii, crește direct proporțional cu concentrațiile sanguine de THC, dar rata de creștere este mult mai mică decât în cazul alcoolului etilic.

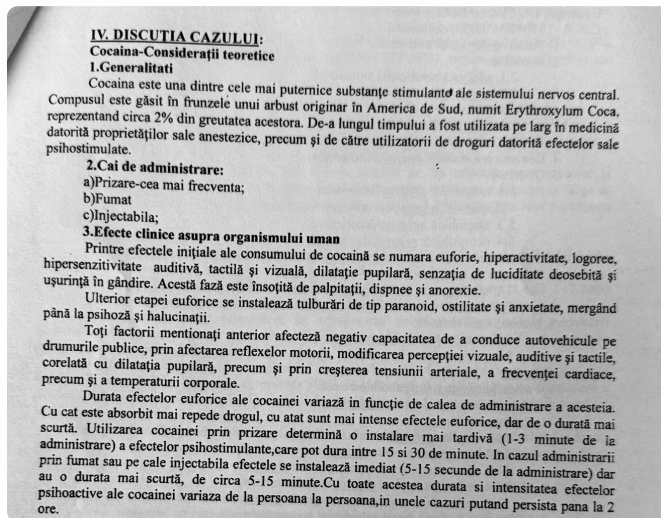
Primele semne de modificare a capacității de a conduce autovehicule au fost detectate la **concentrații sanguine ale THC de peste 2 ng/ml (respectiv de 3,8 ng/ml în plasmă)**, depinzând de mulți factori dintre care sunt amintiți cei mai importanți: reactivitate personală, frecvența consumului de substanțe interzise, status fiziologic sau patologic, forma de administrare, timpul de administrare, asocierea consumului cu alte substanțe care pot interfera cu absorbția, metabolismul și eliminarea.

## Reper prag THC

Primele semne de modificare a capacității de a conduce autovehicule au fost detectate la concentrații sanguine ale THC de peste 2 ng/ml (respectiv 3,8 ng/ml în plasmă).

# Date științifice despre consumul de cocaină - extras expertiza

Cocaina este un alcaloid extras din frunzele arbustului de coca (Erythroxylon coca), având proprietăți stimulante puternice asupra sistemului nervos central. Metabolizarea și efectele sale sunt complexe și relevante din punct de vedere medico-legal.

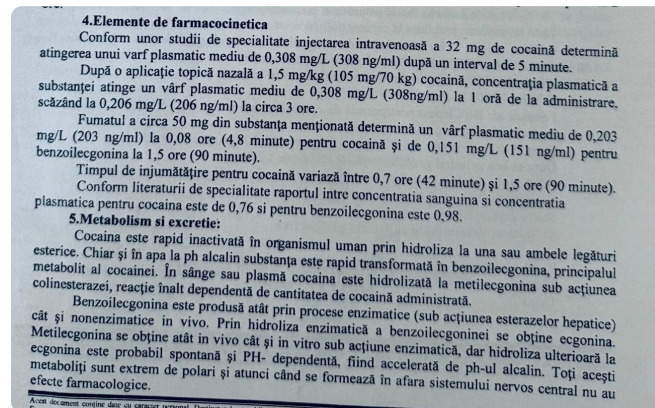


## Generalități

Cocaina provoacă euforie, hiperactivitate, logoree, hipersensitivitate auditivă, tactilă și vizuală, dilatație pupilară, senzația de luciditate deosebită și ușurință în gândire.

Utilizarea cocainei prin prizare determină o instalare mai tardivă (1-3 minute de la administrare), a efectelor care pot dura între 15 și 30 de minute.

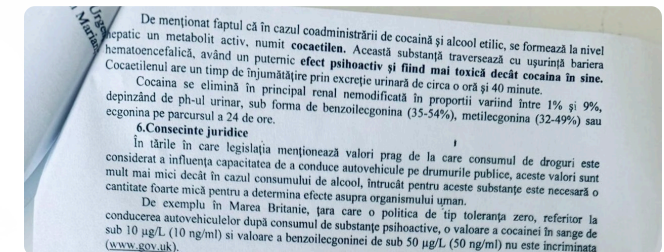
În cazul fumării sau pe cale injectabilă, efectele se instalează imediat (5-15 secunde) și au o durată mai scurtă (5-15 minute). Durata și intensitatea variază de la persoană la persoană, putând persista până la 2 ore



## Concentrații și interpretare

Timpul de înjumătățire pentru cocaină variază între 42 minute și 90 minute.

Cocaina se elimină în principal renal nemodificată în proporții variind între 1% și 9 % sub formă de benzoilecgonina (35-54%) și metilecgonina (32-49%) sau ecgonina pe parcursul a 24 de ore



## Starea de influență

În expertizele instrumentate, INML se raportează la pragul instituit de Marea Britanie, țară cu toleranță zero, unde conducerea autovehiculului după consumul de substanțe psihoactive, o valoare a cocainei sub 10 ng/ml și o valoare a benzoilecgoninei sub 50 ng/ml, nu este incriminată.

# SESIUNEA DE ÎNTREBĂRI



# Vă mulțumim pentru participare!

Apreciem prezența dumneavoastră și implicarea dumneavoastră la dezbaterile având tema „Efectele Deciziei HP 25/2025”.

---

**Moderator: avocat Mihnea Stoica - Cosilier al Baroului București**

**Autor: avocat Vlad Popovici - Baroul București**

Vă dorim o zi excelentă!